

Bydgoszcz, dnia 26 marca 2020 r.

L.dz. GZ/PL/697/2020

Sprawa: Odpowiedzi na pytania do przetargu nieograniczonego na „Dostawę- leasing operacyjny samochodu typu śmieciarka dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”

Nr MKUO ProNatura ZP/NO/21/20

PYTANIE DO SIWZ

Pytanie 31

Wykonawca prosi o informację czy Zamawiający będzie interpretował jako siłę wyższą bądź inną okoliczność uzasadniającą zmianę terminu realizacji umowy obecny stan epidemiologiczny bądź jakikolwiek inny stan jaki może zostać ogłoszony przez organy władzy w związku z środkami podejmowanymi w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż sytuacja jest na tyle dynamiczna, iż na skutek zamknięcia granic czy innych okoliczności nie można wykluczyć trudności w uzyskaniu niezbędnych materiałów do produkcji bądź też na skutek choroby pracowników może wystąpić np. konieczność kwarantanny i wstrzymania lub ograniczenia produkcji. Wykonawca prosi zatem o informacje czy wykazanie tego typu okoliczności mających wpływ na możliwość terminowego wykonania umowy będzie traktowane przez Zamawiającego jako okoliczności uzasadniającą zmianę terminu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dopuszcza uznanie za przejawy siły wyższej konkretnych okoliczności, wynikających z ogłoszonego stanu epidemii lub innych stanów nadzwyczajnych, które mogą zostać ogłoszone w przyszłości w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa. Jednocześnie zastrzega, że:

- wykazanie, iż zarządzenia władz państwowych takie, jak powyższe, wywierają wpływ na realizację zamówienia (w tym również na termin jego realizacji) w stopniu odpowiadającym sile wyższej (uniemożliwienie lub poważne utrudnienie realizacji) a także stopnia tego wpływu i okresu trwania siły wyższej spoczywać będą na zasadach ogólnych na Wykonawcy,
- nie będzie uznawał za przejawy siły wyższej okoliczności, wpływających na realizację zamówienia, znanych lub możliwych do przewidzenia przez Wykonawcę przed złożeniem oferty,

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza w szczególności odpowiednie przesunięcie z powyższych przyczyn terminu realizacji zamówienia w przypadku dostarczenia pojazdu zastępczego.

PYTANIA DO UMOWY

Pytanie 32

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 3

Wykonawca prosi o zmianę zapisu dotyczącego czasu przyjazdu mobilnego serwisu na 48 godzin w dni robocze (poniedziałek – piątek).

Określenie czasu reakcji na 48h bez rozróżnienia na dni robocze oraz święta i dni ustawowo wolne od pracy nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających z rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 48 godzin przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych w przypadku gdy będzie to konieczne nie zapewnić transportu pojazdu z awarią w celu naprawy. Jednocześnie termin 48h nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy.

Z uwagi na powyższe Wykonawca prosi o zmianę czasu reakcję na 48 godzin w dni robocze.

W przypadku uwzględnienia powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie odpowiedniej zmiany także w załączniku nr 1 *Opis Przedmiotu Zamówienia* w części „*Warunki gwarancji i serwisu*” – *poprzez zmianą na czas reakcji 48 h w dni robocze.*

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu Dotychczasowy zapis § 4 ust. 4 pkt. 3 otrzymuje brzmienie: „*przyjazd mobilnego serwisu w przeciagu 48 h roboczych po zgłoszeniu awarii- na koszt Wykonawcy*”.

Pytanie 33

Pytanie do § 4 ust. 7

Wykonawca prosi o wydłużenie terminu usunięcia wad do 5 dni roboczych bądź liczenia terminu 3 dni roboczych od upływu czasu reakcji serwisowej określonej w § 4 ust. 4 pkt. 3

Czas 3 dni liczony od przesłanie zawiadomienia jest bardzo krótki i nie uwzględnia czasu niezbędnego na diagnostykę i określenie zakresu, przyczyn i sposoby naprawy wady, a następnie na samą naprawę. Zatem wydłużenie czasu do 4 dni roboczych bądź liczenie tego terminu od upływu czasu reakcji serwisowej jest uzasadnione.

Wykonawca zapoznał się przy tym z zapisem § 4 ust. 11 jednakże w jego ocenie pkt 11 nie gwarantuje, iż Zamawiający wydłuży termin na naprawę. Zatem zagwarantowanie Wykonawcy jasno określonego terminu naprawy w pkt. 7 na 4 dni roboczych jest uzasadnione względami praktycznymi jak i zachowaniem równowagi umownej stron.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagi, iż w przetargach:

- a) MPGK Katowice w przetargu PN/32/2019 – Zamawiający ustalił na 48h czas reakcji serwisowej w dni robocze, czas naprawy ustalił do 5 dni roboczych
- b) TESKO Tatrzańska Regionalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o. w przetargu 3 – ZP/2020 określiła termin reakcji serwisowej na 48 godziny w dni robocze,
- c) "EKO – REGION" sp. z o.o. z siedzibą: 97-400 Bełchatów w przetargu Dostawa 7 szt. śmieciarek/ 2020 - określił czas naprawy na 5 dni roboczych

Kierownik Działu
Logistyk

Andrzej Będziński

z m y ś l ą o e k o l o g i i

Zatem czas reakcji serwisowej na 48 godzin w dni robocze lub przynajmniej określenie czasu naprawy do 5 dni jest stosowane przez Zamawiających.

Jednocześnie Wykonawca prosi o modyfikację zdania drugiego § 4 ust. 7 o treści „W przypadku nieuzasadnionej odmowy usunięcia wady lub usterki lub braku jakiegokolwiek odpowiedzi Dostawcy w terminie 2 dni od zgłoszenia wady lub usterki, niezależnie od obciążenia Wykonawcy karami umownymi Zamawiający jest uprawniony zlecić naprawę osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Wykonawca prosi o modyfikację o zastąpienie treścią W przypadku braku jakiegokolwiek odpowiedzi Dostawcy w terminie 2 dni od zgłoszenia wady lub usterki, niezależnie od obciążenia Wykonawcy karami umownymi Zamawiający jest uprawniony zlecić naprawę osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Po pierwsze zapis ten nie uwzględnia czasu niezbędnego na diagnostykę i określenie zakresu, przyczyn i sposoby naprawy wady. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu awarii Wykonawca ma zająć stanowisko w ciągu dwóch dni i to jeszcze liczonych od zawiadomienia i to praktycznie z bardzo dużym ograniczeniem możliwości transportu pojazdu do serwisu zabudowy w tak bardzo krótkim okresie, a jeśli owe 2 dni przypadają w dni zakazu poruszania się samochodami ciężarowymi z pozbawieniem nie tylko faktycznym ale i prawnym możliwości transportu pojazdu. Jednocześnie podkreślić należy, iż po upływie 2 dni Zamawiający ma prawo do wykonania zastępczego.

Po drugie zlecenie wykonania zastępczego stanowi formę naprawienia szkody jaką może doznać Zamawiający zatem równoczesne naliczenie kary umownej, która zgodnie z art. 483 kc stanowi surogat odszkodowania nie jest uzasadnione. Interes Zamawiającego zostaje bowiem po poprzez wykonanie zastępcze. Nadto w takim wypadku naliczenia kary nie jest obwarowane żadnym limitem i de facto

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis § 4 ust. 7 na następujący:

„W przypadku wystąpienia w okresie gwarancji wad w pojeździe, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia ich usunięcia przez dostawcę w terminie do 5 roboczych, licząc od przekazania Dostawcy pisemnej (dopuszczalna droga e-mail) reklamacji złożonej przez Zamawiającego na adres W przypadku braku jakiegokolwiek odpowiedzi Dostawcy w terminie 2 dni od zgłoszenia wady lub usterki, niezależnie od obciążenia Wykonawcy karami umownymi Zamawiający jest uprawniony zlecić naprawę osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

Pytanie 34

Pytanie do § 4 ust. 12

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu bądź taką modyfikację zapisu tak by wymiana części na nową następowała po trzeciej naprawie, a dana awaria wynikała z tej samej przyczyny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 35

Pytanie do § 4 ust. 13

Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu bądź taką jego modyfikację, iż powołanie biegłego bądź biegłych będzie wymagało zgody obu stron i jednocześnie nie narusza prawa Stron do sądu.

Zastrzeżenie prawa do jednostronnego powołania biegłego i związania jego ustaleniami oznacza jedynie niczym nieuzasadnione wykorzystywanie przewagi kontraktowej, oznacza przekroczenie zasad swobody umów i naruszenie zasad sprawiedliwości kontraktowej. Podkreślenia wymaga, że jak stanowi orzecznictwo sądów powszechnych jak i Sądu Najwyższego przepisy prawa, zasady współżycia społecznego stanowią kryteria ograniczające swobodę umów (art. 353¹ k.c.), służąc ochronie porządku moralnego i prawnego, nie pozwalając na ułożenie stosunku prawnego w sposób odbiegający od powszechnie akceptowanych założeń aksjologicznych. Sprawiedliwość kontraktowa może być naruszona także wówczas, gdy dochodzi do istotnego naruszenia proporcji między obowiązkami Wykonawcy, a potrzebą ochrony uzasadnionego interesu Zamawiającego, co ma miejsce w przypadku jednostronnego wyznaczenia biegłego jak również przy zastrzeżeniu że jego ocena ma być wiążąca dla stron. Żadne, przy tym zastrzeżenia nie mogą wyłączyć prawa do sądu.

Nie można przy tym pomijać pragmatycznego wymiaru powoływanie biegłego za zgodę obu stron – taka procedura ma wpływ na zachowanie stron i ich skłonność do ewentualnego podważenia opinii.

Z uwagi na powyższe argumenty prawne jak również biorąc pod wzgląd względy pragmatyczne Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu bądź taką jego modyfikację, iż powołanie biegłego bądź biegłych będzie wymagało zgody obu stron i jednocześnie nie narusza prawa Stron do sądu.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Hainówce Sp. z o.o. jako zamawiający w przetargu PUK/PN/02/SD/2020 wyraził zgodę na zmianę sposobu powoływania biegłego z jednostronnej decyzji na obopólne powoływanie biegłego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela twierdzeń o przekroczeniu granicy swobody umów poprzez zapis jak w SIWZ, który w ocenie Zamawiającego nie wyłącza Stronom prawa do sądu, a jedynie określa procedurę rozwiązywania sporów w sposób polubowny. Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę, aby w przypadkach opisanych w § 4 ust. 13 IPU biegły powoływany był przez obie strony, a dopiero w przypadku jego nieuzgodnienia- przez Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany § 4 ust. 13 IPU w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

13. W sprawach spornych wynikłych przy stwierdzaniu możliwości skorzystania z gwarancji, Strony w terminie 7 dni od dnia powstania sporu powołają wspólnie wybranego biegłego, który na podstawie ekspertyzy wskaże przyczynę uszkodzenia. Wynik ekspertyzy wraz z uzasadnieniem będzie wiążący dla Stron. Jeżeli strony w powyższym terminie nie uzgodnią osoby biegłego, prawo jego powołania przechodzi na Zamawiającego a postanowienia zdań poprzedzających ustępu stosuje się odpowiednio.

Kierownik Działu
Logistyki

Arkadiusz Będziński

Pytanie 36**Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 1**

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 7 ust 1. pkt 1 tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę. Jednocześnie takie zdarzenia jak obecna sytuacja epidemiologiczna wskazują na fakt, iż zachodzą okoliczności niezależne od stron, które mogą skutkować koniecznością zmiany terminu zatem zastrzeżenie kary za opóźnienie nie będzie skuteczne.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 37**Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 2**

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 7 ust 1. pkt 2 tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet

wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 38

Pytanie do § 10 ust. 4

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu o treści

W razie rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 3 Zamawiający jest zwolniony z obowiązku zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia należnego za okres przypadający po dniu rozwiązania Umowy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w stanie istniejącym w dacie zwrotu.

Na zapis

W razie rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 3 Zamawiający jest zwolniony z obowiązku zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia należnego za okres przypadający po dniu rozwiązania Umowy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w stanie w stanie nie pogorszonym z uwzględnieniem jednakże zużycia rzeczy będącego następstwem prawidłowego używania, istniejącym w dniu rozwiązania umowy.

Uzasadnienie

Skoro następuje rozwiązanie umowy Zamawiający traci prawo do używania pojazdu, zatem zwrot winien nastąpić w stanie istniejącym w dniu rozwiązania umowy nie zaś dniu wydania, przy uwzględnieniu oczywiście obowiązków Zamawiającego dotyczących utrzymania pojazdu w odpowiednim stanie zgodnie z umową oraz przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis § 10 ust. 4 na następujący: „W razie rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 3 Zamawiający jest zwolniony z obowiązku zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia należnego za okres przypadający po dniu rozwiązania Umowy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w stanie w stanie nie pogorszonym z uwzględnieniem jednakże zużycia rzeczy będącego następstwem prawidłowego używania, istniejącym w dniu rozwiązania umowy”.

Kierownik Działu
Logistyki

Andrzej Będziński

PYTANIA DO OPZ:

Pytanie 39

Załącznik nr 1, OPZ, Podwozie: Czy Zamawiający dopuści ściany zabudowy wykonane z blachy o grubości 3 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 40

Załącznik nr 1, OPZ, Podwozie: Czy Zamawiający dopuści podłogę skrzyni o kształcie owalnym, wykonaną ze stali konstrukcyjnej (nie trudnościeralnej) o gr. 6 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 41

Załącznik nr 1, OPZ, Podwozie: Czy Zamawiający dopuści dno wanny zasypowej wykonane ze stali min. Hardox 400 o grubości min. 8 mm, pozostałe elementy dna odwłoka wykonane ze stali min. Hardox 400 o grubości min. 4 - 6 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 42

Załącznik nr 1, OPZ, Podwozie: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie łożysk bezsmarnych zamiast systemu centralnego smarowania?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Kierownik Działu

Logistyki

Międzygminny Komplex Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla M. St. Bydgoszcz, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 9531255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl, Biuro Obsługi Klienta – tel. 52 522 22 88, klient@pronatura.bydgoszcz.pl

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przechodzeniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.


Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.

Dotychczasowe zapisy SIWZ otrzymują brzmienie:

1. Część VII ust. 1 pkt 1: „Oferty należy składać do dnia 9 kwietnia 2020 r., do godziny 10.00 za pośrednictwem formularza do złożenia/zmiany/wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.”
2. Część VII ust. 3 pkt 2: „Otwarcie ofert jest jawne, Wykonawcy mogą uczestniczyć w sesji otwarcia ofert. Jawne otwarcie ofert nastąpi w dniu 9 kwietnia 2020 r. o godz. 11:00 w biurze Zamawiającego w Bydgoszczy przy ul. E. Petersona 22”.

WICEPREZES ZARZĄDU

Jarosław Barłowski

PREZES ZARZĄDU

Konrad Mikonajski

Kierownik Działu
Logistyki

Andrzej Będziński